



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1644-9/20
Mostar, 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja UNIQA osiguranje d.d. Sarajevo, žalba broj 20200629-0015-000070 od 29.06.2020. godine koja je izjavljena na Odluku broj 05-16238/20 od 18.06.2020. godine za predmet nabave: *Kolektivno osiguranje zaposlenika JP EP BIH d.d. Sarajevo*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 27.08.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka broj 05-16238/20 od 18.06.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Kolektivno osiguranje zaposlenika JP EP BIH d.d. Sarajevo*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 986-1-2-122-3-107/20 od 27.03.2020. godine i Ispravke obavijesti o nabavi koja je objavljena na Portalu javnih nabava broj: 986-1-2-122-8-146/20 od 22.05.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku broj 05-16238/20/20 od 18.06.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 16.07.2020. godine.

UNIQA osiguranje d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-16238/20/20 od 18.06.2020. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj nadalje navodi kako je koristeći se zakonskim pravom izvršio uvid u izabranu ponudu, kao i ostale primljene ponude, i ustanovio nekvalificiranost izabrane i još jedne primljene ocjenjivane ponude, tj. neispunjavanje zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te ističe kako su kao takve neprihvatljive i nisu mogle biti predmet vrednovanja, već su u skladu sa odredbama članka 68.

stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, trebale biti odbačene kao nepotpune, kao i one koje ne ispunjavaju uvjete tenderske dokumentacije, obzirom da se ponuditelji u skladu sa člankom 57. ZJN stavak 1. moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Obaveza Ugovornog tijela je pregled i ocjena svih primljenih ponuda što podrazumijeva utvrđivanje, jesu li u cijelosti izrađene u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te nakon toga ocjenjivanje u skladu sa propisanim kriterijima, a sve u skladu sa odredbama ZJN, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Da je pregledu i ocjeni ponuda pristupljeno na savjestan i brižljiv način izabrana ponuda bi bila ocijenjena neprihvatljivom i odbačena kao neusklađena sa tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo u postupku donošenja osporene Odluke tokom pregleda i ocjene ponuda propustilo provjeriti njihovu kvalificiranost odnosno prihvatljivost uz poštivanje osnovnih principa ZJN.

U Tenderskoj dokumentaciji je jasno određeno pod točkom 5.2 da će ponude koje nisu izrađene u skladu sa ovom Tenderskom dokumentacijom biti odbačene kao neprihvatljive.

Međutim, Ugovorno tijelo je kod pregleda i ocjene ponuda propustilo primijeniti citiranu odredbu objavljene Tenderske dokumentacije.

Žalitelj nadalje navodi kako je neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdio da je ista sačinjena suprotno zahtjevima Ugovornog tijela iz Tenderske dokumentacije kako slijedi:

Tenderskom dokumentacijom se nedvosmisleno određuje da se postupak javne nabave u pitanju provodi u skladu sa Zakonom, podzakonskim aktima donesenim na osnovu Zakona i konkretnom tenderskom dokumentacijom (Točka 2.2 TD).

Pri tome se pod točkom 2.1 TD u dijelu Opće informacije o postupku „Zakon“ konkretizira kao Zakon o javnim nabavama, a za podzakonske akte se taksativno navode provedbeni akti doneseni u skladu sa tim zakonom između ostalih i Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Tenderskom dokumentacijom je nedvosmisleno propisana obavezujuća primjena zakonskih i podzakonskih akata čime se osigurava zakonitost postupka, a time i primjena osnovnih propisanih principa: transparentnosti, jednakog i nedriskriminirajućeg tretmana svih kandidata/ponuditelja na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja nalazi se da je data alternativno što je suprotno točki 4.6 Tenderske dokumentacije u kojoj je izričito navedeno da dostavljanje alternativnih ponuda nije dozvoljeno, što će biti razlog za odbacivanje ponude, kao i točki 5.7 kojom je izričito određeno da nije dozvoljeno dostavljanje više modaliteta ponude.

Ugovorno tijelo je u Tenderskoj dokumentaciji jasno definiralo predmet nabave kao: Kolektivno osiguranje zaposlenika od nesretnog slučaja (nezgode) sa uključenim osiguranim rizicima: smrt uslijed bolesti, smrt uslijed nezgode, invaliditet, **dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad** i troškovi liječenja.

Izabrani ponuditelj je u okviru svoje ponude, uz Obrazac za cijenu ponude, dostavljenom i u ponudi i nakon održane e-aukcije, definirao uključene osigurane rizike u dokumentu „Kolektivno osiguranje zaposlenika“.

U navedenom dokumentu izabrani ponuditelj umjesto traženog osiguranog rizika „dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad“ dostavlja ponudu za „**dnevnu naknadu**“ za koju je pod točkom 5. tog dokumenta odredio da se isplaćuje **po danu provedenom u bolnici uslijed osiguranog slučaja**, te je jasno da je dostavljena alternativna ponuda kojom su izmijenjeni zahtjevi tenderske dokumentacije.

Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda člankom 14. stavkom 1. određuje da „*Ponuditelj izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je Ugovorno tijelo to izričito odredilo u tenderskoj dokumentaciji*“, te stavkom 2. da se „*Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojevano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima*“, uz istovremeno propisivanje Obrasca za cijenu ponude - usluge koji čini sastavni dio Naputka.

Slijedom navedenih obavezujućih odredbi Tenderskom dokumentacijom se kao obavezni sadržaj ponude (točka 5.6) točka a) zahtijeva i popunjeni obrazac ponude (aneks 3.) koji je dat na stranici 22. Tenderske dokumentacije, a odgovara u potpunosti obrascu koji je propisan Naputkom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja nespornim se nalazi da je obrazac za cijenu ponude koji je dostavljen nakon održane e-aukcije ispunjen protivno zakonu, podzakonskim aktima i zahtjevima tenderske dokumentacije.

Naime, u obrascu za cijenu ponude izabranog ponuditelja, koji je dostavljen nakon provedene e-aukcije, a u skladu sa zahtjevom iz točke 1. Tenderske dokumentacije, cijena je iskazana samo brojevima, dok cijena slovima nije napisana. Obaveza iskazivanja ponuđene cijene brojem i slovima je neupitna u skladu sa citiranim Naputkom, kao i odredbama Tenderske dokumentacije (točka 7.9) kojima se definira da će kod razlike cijene izražene brojevima i riječima prednost imati iznos izražen riječima.

Dalje, Tenderska dokumentacija točka 5.12 određuje da „*sve cijene trebaju biti navedene u KM za domaće ponuditelje*“.

Uvidom u cijenu izabrane ponude nespornim se nalazi da je iskazana suprotno Zakonu o Centralnoj banci BiH (Sl. glasnik BiH br.1/97, 29/02, 8/03, 13/03, 14/03, 9/05 i 76/06) i Zakonu o unutrašnjoj trgovini (Sl. novine FBiH 40/2010 i 79/2017), koji propisi nisu u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama.

Cijena u izabranoj ponudi je iskazana u Konvertibilnim markama (KM) sa šest decimala što je suprotno odredbama Zakona o Centralnoj banci BiH. Člankom 38. tog Zakona za monetarnu jedinicu Bosne i Hercegovine koja je „zakonito sredstvo plaćanja svih javnih i privatnih obaveza i dugova u Bosni i Hercegovini“ se određuje „Konvertibilna marka“ koja se dijeli na stotinu „Feninga“.

Iz navedenog jasno proizlazi da se cijena u pravnom prometu ne može iskazivati na više od dvije decimale obzirom da se 1 KM dijeli na stotinu feninga. S obzirom na zakonom propisanu strukturu važeće monete u BiH i Zakon o unutrašnjoj trgovini (Sl. novine FBiH 40/2010 i 79/2017) članak 3. stavak 3 je odredio da se cijena formira i iskazuje u domaćoj valuti u apoenima koji su u opticaju u BiH.

Iskazivanjem cijene u KM na šest decimala, umjesto njenog zaokruživanja na dvije decimale u skladu sa strukturom monete, važećim propisima i pravilima za zaokruživanje ista je iskazana u suprotnosti sa Zakonom.

Pravila o iskazivanju i zaokruživanju cijene su izabranom ponuditelju očito poznata, jer je ukupnu cijenu za 3 godine na obrascu za cijenu ponude dostavljenom nakon održane e-aukcije iskazao na dvije decimale, dok je jedinične i godišnje cijene iskazao sa šest decimala, što je protivno zakonu. Iz svih navedenih razloga ponuda izabranog ponuditelja Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva u smislu članka 68. Zakona o javnim nabavama i odredbama Tenderske dokumentacije pod točkama 4.6, 5.2, 5.7, 7.9.

Tenderskom dokumentacijom točkom 5.6 kao obavezni sadržaj ponude zahtijeva se i garancija za ozbiljnost ponude, a točkom 5.18. je određen zahtijevani rok važenja garancije od 120 dana računajući od krajnjeg roka za predaju ponuda.

Izmjenama tenderske dokumentacije broj: 05-13648/20 od 21.05.2020. godine krajnji rok za dostavu ponuda iz točke 5.16 TD određen kao 26.05.2020. godine u 12,00 sati je izmijenjen u 05.06.2020. godine u 11,00 sati.

S tim u vezi početak roka važenja garancija za ozbiljnost ponude je 05.06.2020. godine u 11,00 sati.

Suprotno navedenom uvidom u ponude ostalih ponuditelja utvrđuje se da je ponuditelj CENTRAL Osiguranje dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude izdatu od NLB banke d.d. Sarajevo sa početkom u 12:00 sati čime ponuda ovog ponuditelja ne ispunjava uvjet iz tenderske dokumentacije pa je također trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

DOKAZ: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 05-16238/20 od 18.06.2020. godine Tenderska dokumentacija broj: 2000028818 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije br.05-13648/20 Ponuda izabranog ponuditelja Adriatic osiguranje d.d.

Ponuda Central osiguranja

U konkretnom slučaju način ocjenjivanja primljenih ponuda i izbor najpovoljnijeg ponuditelja je evidentno protivan ZJN, čime je narušen princip zakonitosti, što dovodi u sumnju transparentno postupanje Ugovornog tijela i provođenje zakonskih principa najefikasnijeg trošenja javnih sredstava.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, kao i ponudu ponuditelja Central osiguranje, utvrđuje se da nisu dostavljene u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije što je obaveza svih ponuditelja u skladu sa člankom 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, ako i da ponuda izabranog ponuditelja nije u skladu sa drugim obavezujućim propisom koji nije u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama, a što su stavovi potvrđeni i odlukama Suda BiH i Ureda za razmatranje žalbi.

Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da nakon što u skladu sa člankom 100. Zakona o javnim nabavama utvrdi blagovremenost i dopuštenost ove žalbe razmotri njene navode i svojim Rješenjem utvrdi njenu osnovanost u cijelosti, te osporenu odluku uskladi sa Zakonom.

U suprotnom Žalitelj predlaže tom tijelu da u skladu sa Zakonom ovu žalbu proslijedi na dalje razmatranje Uredu za razmatranje žalbi kojem predlaže da istu razmotri, utvrdi apsolutno bitnu povredu Zakona, poništi ožalbenu Odluku, te naloži Ugovornom tijelu da provede postupak u skladu sa Zakonom i istovremeno ga obaveže na naknadu troškova žalbenog postupka Žalitelju.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali istu smatra **neosnovanom**.

U tekstu koji slijedi, Ugovorno tijelo se pojedinačno očituje na žalbene navode Žalitelja:

Vezano za navedene žalbene navode Ugovorno tijelo ističe da su isti neosnovani iz sljedećih razloga:

Izabrani ponuditelj je na stranici 64. svoje ponude dostavio tabelu „Osiguranje zaposlenika od posljedica nesretnog slučaja (NEZGODA) u koloni 5 - Dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad naveo iznos od 10,00 KM, a koja je objašnjena pod točkom - dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad obračunava se prema doznakama za bolovanje.

Dakle, tenderskom dokumentacijom nije tražen dokaz koji je dostavio izabrani ponuditelj na stranici 27. svoje ponude, već se tražio dokaz koji je naveden u točki 5.6 - tehnička dokumentacija treba sadržavati: pod 1. Popunjena, potpisana i ovjerena tabela: OSIGURANJE ZAPOSLENIKA OD POSLJEDICA NESRETNOG SLUČAJA (NEZGODA), Izabrani ponuditelj je na stranici 64. svoje ponude dostavio tabelu i u koloni 5. - Dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad naveo iznos od 10,00 KM, a koja je objašnjena pod točkom - dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad obračunava se prema doznakama za bolovanje, kako je i

zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te se iz navedenih razloga žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani.

Vezano za drugi žalbeni navod Ugovorno tijelo ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Na navedenom Obrascu za cijenu ponude nije predviđeno iskazivanje cijene u slovima kao što je slučaj sa nacrtom ugovora. Navedeni ponuditelj je cijenu u slovima iskazao u nacrtu ugovora. Naknadno dostavljeni Aneks 3 - obrazac za cijenu ponude nakon provedene e-aukcije nije bio predmet evaluacije ponuda i isti nije uzet u razmatranje.

Izabrani ponuditelj je o svojoj ponudi na stranici 26. u Obrascu za cijenu usluga iskazao jedinične i godišnje cijene zaokružene na dvije decimale. Kako je već navedeno, naknadno dostavljeni Aneks 3 - obrazac za cijenu ponude nakon provedene e-aukcije nije bio predmet ocjene ponuda i isti nije uzet u razmatranje. Isti će se uzeti u razmatranje i usuglašavanje nakon isteka žalbenog roka. Cijena će trebati odgovarati cijeni nakon provedene e-aukcije, jedinične i ukupne cijene će morati biti zaokružene na dvije decimale.

U pogledu trećeg žalbenog navoda Žalitelja Ugovorno tijelo ističe kako se isti odbija kao neosnovan iz sljedećih razloga, jer je uvidom u ponudu ponuditelja Central osiguranje d.d. Sarajevo, utvrđeno je da je navedeni ponuditelj dostavio traženu Garanciju za ozbiljnost ponude sa odgovarajućim iznosom i rokom trajanja iste (120 dana računajući od krajnjeg roka za predaju ponuda).

Kako se rok važenja garancije računa na dane, nesporno je da je dostavljena garancija u skladu sa tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju, za ocjenu prihvatljivosti dostavljene garancije je irelevantno što je naveden početak valjanosti iste od 12:00 sati jer, kako smo već naveli, u konkretnom slučaju rok važenja garancije se računa na dane.

Obzirom na izneseno Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu Žalitelja odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1644-4/20 od 09.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1644-5/20 od 09.07.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj se aktom od 16.07.2020. godine očitova na žalbu Žalitelja te navodi kako u svojoj žalbi Uniqa osiguranje d.d. navodi da ponuda Adriatic osiguranja d.d. ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije na način kako je to propisano točkom 4.6. Tenderske dokumentacije u kojoj je izričito navedeno da dostavljanje alternativnih ponuda nije dozvoljeno. Žalitelj navodi da je ponuda Adriatic osiguranja d.d. data alternativno iz razloga što je umjesto traženog rizika „dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad“ dostavio ponudu za „dnevnu naknadu“ za koju je pod točkom 5. tog dokumenta odredio da se „isplaćuje po danu provedenom u bolnici uslijed osiguranog slučaja.“

Ponuditelj ADRIATIC OSIGURANJE d.d. smatra da predmetna ponuda nije u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom, kako Žalitelj navodi u svojoj žalbi.

Izabrani ponuditelj ističe kako je u cijelosti postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je u svojoj ponudi dostavio popunjenu tabelu, koja je sastavni dio tenderskog dokumenta, i u kojoj je jasno naznačeno da je predmetom javne nabave dnevna naknada uz objašnjenje da ista predstavlja privremenu spriječenost za rad i da se obračunava prema doznakama za bolovanje.

U navedenoj tabeli, u koloni 5. "Dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad", upisan je iznos 10,00 a točkom 3. navedeno je da se dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad obračunava prema doznakama za bolovanje.

Kao dokaz dostavlja:

Popunjenu, potpisanu i ovjerenu tabelu: "OSIGURANJE ZAPOSLENIKA OD POSLJEDICA NESRETNOG SLUČAJA (NEZGODA)", u skladu sa Tenderskom dokumentacijom

Osim toga, nedvojbeno je da su Okvirnim sporazumom kao i nacrtom Ugovora, koji predstavljaju obavezne elemente tenderske dokumentacije, predviđeni rizici i da su, kao takvi, taksativno nabrojani u članku 8. ovih dokumenta. Okvirni sporazum i nacrt ugovora su potpisani od strane Adriatic osiguranja d.d.

Dakle, Ugovorno tijelo je jasno definiralo uključene osigurane rizike kroz sadržaj tenderske dokumentacije, koje je Adriatic osiguranje d.d., u potpunosti prihvatio, što je u stvari jedino bitno i relevantno.

Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda su navedeni minimalni sadržaji obrasca za cijenu ponuda. Upravo se ovim obrascem definiraju izjave u vezi sa postupkom javne nabave kako ne bi bilo različitog tumačenja i interpretiranja. U prvom redu, to je izjava da ponuditelj prihvaća sve uvjete propisane tenderskom dokumentacijom bez ikakvih rezervi i ograničenja. Adriatic osiguranje d.d. je potpisao ovu izjavu i na taj način se jasno i nedvojbeno suglasio i prihvatio sve uvjete iz tenderske dokumentacije. Stoga, navod Žalitelja da je od strane Adriatic osiguranja dostavljena alternativna ponuda jednostavno nisu točni. Nikakav alternativna ponuda nije dostavljena u konkretnom postupku javne nabave.

Bez obzira na sve, izabrani ponuditelj ističe da Žalitelj potpuno gubi iz vida da, dostavljanje alternativne ponude koja nije bila dopuštena, shodno odredbama članka 59. stavak 1. Zakona o javnim nabavama vodi samo ka odbacivanju alternativne ponude, a nikako i osnovne ponude koja je sačinjena u skladu sa traženjem Ugovornog tijela. Međutim, ponovno ističe da Adriatic osiguranje d.d. u konkretnom postupku javne nabave nije dao bilo kakvu alternativnu ponudu.

U pogledu drugog žalbenog navoda izabrani ponuditelj ističe kako u nastavku žalbe Žalitelj ističe da u svojoj ponudi Adriatic osiguranje nije popunilo obrazac za cijenu ponude slovima, na način propisan tenderskom dokumentacijom, tj. propustio je upisati cijene i slovima u rubrike koje se nalaze u obrascu za cijenu ponude i da je cijena izražena sa više decimala.

Dakle, u tom dijelu žalbe se uglavnom osporava Obrazac za cijenu ponude, koji je dostavljen nakon provedene e-aukcije.

Odredbama članka 8. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije propisano je da :

(3) Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuditelju u skladu sa člankom 72. Zakona.

Iz navedene odredbe proizlazi da Ugovorno tijelo nije ni dužno najpovoljnijem ponuditelju, nakon okončanja e-aukcije, ponovno slati obrazac za cijenu ponude. Dakle, po sili zakona se vrši umanjenje cijene svake od pozicija za postotak koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene.

Evidentno je da se žalbom osporava dokument, koji nije obligatorni dio tenderske dokumentacije. Izabrani ponuditelj ističe kako je uredno i na pravilan način dostavio i novi obrazac za cijenu ponude.

Odredbama članka 9. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije propisano je što svaka ponuda mora sadržavati, a stavkom 4. istog članka je dodatno normirano što mora sadržavati obrazac za cijenu ponude.

Dakle, u samom obrascu Ugovorno tijelo uopće nije navelo da se cijena mora upisati slovima. Drugo, Ugovorno tijelo u obrascu za cijenu ponude uopće nije ostavilo rubriku za upis cijene slovima. Ako je u nekom postupku javne nabave cijena upisana brojem i slovima i postoji razlika da prednost ima cijena koja je upisana slovima. Međutim, ovo je samo predviđeno kao mogućnost, a ne i obaveza.

Iskazivanje cijene slovima predviđeno je Tenderskom dokumentacijom u „nacrtu okvirnog sporazuma i ugovora“. Adriatic osiguranje d.d. je cijenu ponude slovima iskazalo u „nacrtu okvirnog sporazuma i nacrtu ugovora“, u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Kao dokaz dostavlja:

Popunjen nacrt Okvirnog sporazuma i nacrt Ugovora - Popunjen, potpisan i ovjeren "ANEKS 3 - OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-USLUGE" u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Očigledno da je Žalitelj u nedostatku pravih i relevantnih dokaza otišao i korak dalje pa ponudu osporava i iz razloga što je cijena iskazana u KM sa više decimala. Žalitelj se poziva na navodne povrede odredaba Zakona o centralnoj banci. Ono što je vrlo indikativno jeste da se Žalitelj u žalbi uopće ne poziva na konkretnu odredbu tog Zakona. Razlog za to se nalazi u činjenici da ne postoji odredba Zakona o centralnoj banci koja to propisuje.

Dakle, Žalitelj nije ukazao kojim je to konkretno odredbama navedenih Zakona propisan obavezujući broj decimala. Čak što više, u samom Zakonu o centralnoj banci BiH koristi se termin sa šest decimala. Tako je u članku 32. Zakona navedeno : „Službeni devizni kurs za valutu Bosne i Hercegovine je jedna konvertibilna marka za 0,511292 eura, odnosno jedan euro iznosi 1,955830 konvertibilnih maraka.“ Zakon o unutrašnjoj trgovini i Zakon o javnim nabavama ne propisuju obavezni broj decimala. Pored navedenoga, ni Tenderskom dokumentacijom nije određeno sa koliko decimala moraju biti iskazane jedinične cijene, a posebno da to mora biti obavezno za svaku stavku.

Ovaj ponuditelj je, prema zahtjevima Tenderske dokumentacije, u smislu popunjavanja rubrika u obrascu za cijenu ponude za koje je bilo potrebno iskazati cijenu premije osiguranja formirao cijenu ponude prema postavljenim parametrima i razložno i nedvojbeno iskazao cijenu ponude - premiju osiguranja, a sve u skladu sa obrascem "ANEKS 3 - OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-USLUGE" koji je propisan Tenderskom dokumentacijom.

Cijena ponude koja je bila iskazana na dvije decimale po stavkama, promijenila se nakon e-aukcije ali je i dalje ostala u ukupnom iznosu iskazana cijelim brojem 450.457,00 KM.

U strukturi cijene kada se dijeli s određenim mjernim jedinicama, veličinama, onda se možda može dobiti na x decimala kada se dijeli da bi se dobilo neku ukupnu cijenu. Cijena po stavkama nakon e-aukcije data je na šest decimala iz razloga što nije vršeno zaokruživanje na manji broj decimala kako ne bi došlo do pogreške pri zaokruživanju i s ciljem da bi ukupna cijena bila prihvatljiva i ispravna.

Tako se došlo do konačne cijene, ukupne cijene ponude koju Ugovorno tijelo mora platiti a koja je iskazana cijelim brojem i iznosi 450.457,00 KM.

Dokaz:

- "ANEKS 3 - OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-USLUGE"

Očigledno je da Žalitelj potpuno neosnovano i "igrom riječi" nastoji diskreditirati ponudu Adriatic osiguranja kako bi ista bila odbačena kao neprihvatljiva, iako za takvo nešto ne postoji osnovan razlog. Evidentno je da Žalitelj tumači sadržaj dokumenata koji su dostavljeni od strane Adriatic

osiguranja na način kako to njemu odgovara. Iz sadržaja cjelokupne nedvojbeno proizlazi da ne postoje propusti koji bi uticali na valjanost izabrane ponude.

U tom pravcu izabrani ponuditelj se poziva i na relevantnu sudsku praksu :

Sud BiH, Odluka broj: S1 3 U 027321 18 U od 30.12.2019. godine

"Dakle, postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlje II. Provođenje postupka javne nabave (Kvalifikacija kandidata i ponuditelja), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za sudjelovanje u postupku javne nabave, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te člankom 68. Zakona o javnim nabavama propisao razloge za odbacivanje ponude. Članak 68. stav 4. točka i) propisuje, da je ugovoreno tijelo dužno odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Navedena odredba jasno ukazuje, da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, odnosno da ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete. Ovo sudsko vijeće napominje, da je zadaća svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i primjenjuju pravo i pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati adekvatnu propisanu normu. Kako bi se odgovarajuća norma pravilno primijenila, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navedenom pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabave, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave-najučinkovitije korištenje javnih sredstava."

Na temelju navedenog, odabrani ponuditelj ADRIATIC OSIGURANJE d.d. predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka predmetnu žalbu u skladu sa člankom 111. stavak 1. točka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu navodi kako je ponuda izabranog ponuditelja alternativno što je suprotno točki 4.6 Tenderske dokumentacije u kojoj je izričito navedeno da dostavljanje alternativnih ponuda nije dozvoljeno, što će biti razlog za odbacivanje ponude, kao i točki 5.7 kojom je izričito određeno da nije dozvoljeno dostavljanje više modaliteta ponude, jer je Ugovorno tijelo u Tenderskoj dokumentaciji jasno definiralo predmet nabave kao: Kolektivno osiguranje zaposlenika od nesretnog slučaja (nezgode) sa uključenim osiguranim rizicima: smrt uslijed bolesti, smrt uslijed nezgode, invaliditet, dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad

i troškovi liječenja, a izabrani ponuditelj je u okviru svoje ponude, uz Obrazac za cijenu ponude, dostavljenom i u ponudi i nakon održane e-aukcije, definirao uključene osigurane rizike u dokumentu „Kolektivno osiguranje zaposlenika“.

U navedenom dokumentu izabrani ponuditelj umjesto traženog osiguranog rizika „dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad“ dostavlja ponudu za „**dnevnu naknadu**“ za koju je pod točkom 5. tog dokumenta odredio da se isplaćuje **po danu provedenom u bolnici uslijed osiguranog slučaja**, te je jasno da je dostavljena alternativna ponuda kojom su izmijenjeni zahtjevi tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo ističe kako je izabrani ponuditelj na stranici 64. svoje ponude dostavio tabelu „Osiguranje zaposlenika od posljedica nesretnog slučaja (NEZGODA) u koloni 5 - Dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad naveo iznos od 10,00 KM, a koja je objašnjena pod točkom - dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad obračunava se prema doznakama za bolovanje, a tenderskom dokumentacijom nije tražen dokaz koji je dostavio izabrani ponuditelj na stranici 27. svoje ponude, već se tražio dokaz koji je naveden u točki 5.6 - tehnička dokumentacija treba sadržavati: pod 1. Popunjena, potpisana i ovjerena tabela: OSIGURANJE ZAPOSLENIKA OD POSLJEDICA NESRETNOG SLUČAJA (NEZGODA), tj. izabrani ponuditelj je na stranici 64. svoje ponude dostavio tabelu i u koloni 5. - Dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad naveo iznos od 10,00 KM, a koja je objašnjena pod točkom - dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad obračunava se prema doznakama za bolovanje, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 4.6. tenderske dokumentacije (stranica 6. TD) i utvrdilo kako je istom propisano kako ponuditeljima nije dopušteno dostavljanje alternativne ponude, te kako je dostavljanje osnovne i alternativne ponude ili više alternativnih ponuda od jednog ponuditelja razlog za odbijanje te ponude. Uvidom u cjelokupan spis utvrđeno je kako u konkretnom postupku nije bilo podnošenja alternativnih ponuda, te se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja također je utvrđeno kako je na stranici 64. ponude dostavljena tabela „*Osiguranje zaposlenika od posljedica nesretnog slučaja (NEZGODA)*“ a u koloni 5. - Dnevna naknada za vrijeme privremene spriječenosti za rad, jasno je naveden iznos od 10,00 KM, kao što je to i propisano tenderskom dokumentacijom točkom 5.6 - *Tehnička dokumentacija treba sadržavati:*

1. Popunjena, potpisana i ovjerena tabela: OSIGURANJE ZAPOSLENIKA OD POSLJEDICA NESRETNOG SLUČAJA (NEZGODA),

Ovo tijelo je jasno i nedvojbeno utvrdilo kako je izabrani ponuditelj upravo postupio prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije, jer je na stranici 64. svoje ponude dostavio tabelu, obrazac propisan tenderskom dokumentacijom, koji je popunjen, potpisan i ovjeren pečatom ponuditelja, zbog čega se žalbeni navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu navodi kako je uvidom u cijenu izabrane ponude utvrdio da je iskazana suprotno Zakonu o Centralnoj banci BiH i Zakonu o unutrašnjoj trgovini, koji propisi nisu u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama, jer je cijena u izabranoj ponudi je iskazana u Konvertibilnim markama (KM) sa šest decimala, te se prema mišljenju Žalitelja cijena u pravnom prometu ne može iskazivati na više od dvije decimale obzirom da se 1 KM dijeli na stotinu feninga, te je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva u smislu članka 68. Zakona o javnim nabavama i odredbama Tenderske dokumentacije.

Žalitelj također ističe kako je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdio da je obrazac za cijenu ponude koji je dostavljen nakon održane e-aukcije ispunjen protivno zakonu, podzakonskim aktima i zahtjevima tenderske dokumentacije, jer je u obrascu za cijenu ponude izabranog ponuditelja, koji je dostavljen nakon provedene e-aukcije, a u skladu sa zahtjevom iz točke 1. Tenderske dokumentacije, cijena je iskazana samo brojevima, dok cijena slovima nije napisana.

Ugovorno tijelo ističe kako na Obrascu za cijenu ponude nije predviđeno iskazivanje cijene u slovima kao što je slučaj sa nacrtom ugovora, a izabrani ponuditelj je cijenu u slovima iskazao u nacrtu ugovora. Naknadno dostavljeni Aneks 3 - obrazac za cijenu ponude nakon provedene e-aukcije nije bio predmet evaluacije ponuda i isti nije uzet u razmatranje.

Izabrani ponuditelj je o svojoj ponudi na stranici 26. u Obrascu za cijenu usluga iskazao jedinične i godišnje cijene zaokružene na dvije decimale, a nakon provedene e-aukcije, jedinične i ukupne cijene će morati biti zaokružene na dvije decimale.

U pogledu ovog žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je izabrani ponuditelj u Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude (stranica 26. ponude) pravilno popunio, potpisao i ovjerio navedeni obrazac, te kako je Nacrt okvirnog sporazuma, kao i Nacrt ugovora (prvog) također pravilno popunio, pravilno prenio ponuđene cijene, koje su u ovim nacrtima napisane i brojevima i slovima.

Upisivanje cijene slovima u Obrascu za cijenu ponude nakon provedene e-aukcije nije propisano niti ZJN, niti podzakonskim aktima koji reguliraju postupke javne nabave, niti predmetnom tenderskom dokumentacijom, te se žalbeni navod Žalitelja, kojim upućuje na tu činjenicu, smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da se cijena u pravnom prometu ne može iskazivati na više od dvije decimale obzirom da se 1 KM dijeli na stotinu feninga, te je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva u smislu članka 68. Zakona o javnim nabavama i odredbama Tenderske dokumentacije, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljeni Obrazac za cijenu ponude –usluge koje je izabrani ponuditelj dostavio nakon provedene e-aukcije, ovo tijelo je utvrdilo kako cijene nisu zaokružene na dvije decimale, nego na šest decimala.

Ovo tijelo smatra kako ovakav način iskazivanja cijena nije nepravilan jer su iznosi nastali izračunom stavki koje su morale biti proporcionalno umanjene za postotak za koji je umanjena cijena kroz provedbu e-aukcije. Ovakvo iskazivanje nije zabranjeno niti nepravilno, jer u praksi se primjenjuje zaokruživanje na više decimala kao što su tečaji stranih valuta, a ovako iskazivanje cijene ne može biti razlogom neprihvatljivosti ponude kako to smatra Žalitelj, pogotovo zbog činjenice se cijene u konačnici i zaokružuju na dvije decimale (fenige).

Slijedom naprijed navedenog i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je ponuditelj CENTRAL Osiguranje dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude izdatu od NLB banke d.d. Sarajevo sa početkom u 12:00 sati, a Izmjenama tenderske dokumentacije broj: 05-13648/20 od 21.05.2020. godine krajnji rok za dostavu ponuda iz točke 5.16 TD određen je 05.06.2020. godine u 11,00 sati, čime ponuda ovog ponuditelja ne ispunjava uvjet iz tenderske dokumentacije pa je također trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ugovorno tijelo navodi kako odbija ovaj žalbeni navod kao neosnovan, jer je uvidom u ponudu ponuditelja Central osiguranje d.d. Sarajevo, utvrđeno je da je navedeni ponuditelj dostavio traženu Garanciju za ozbiljnost ponude sa odgovarajućim iznosom i rokom trajanja iste (120 dana

računajući od krajnjeg roka za predaju ponuda), te ističe kako je za ocjenu prihvatljivosti dostavljene garancije je irelevantno što je naveden početak valjanosti iste od 12:00 sati jer se u konkretnom slučaju rok važenja garancije se računa na dane.

Uvidom u ponudu ponuditelja Central osiguranje d.d. Sarajevo, ovo tijelo je da je navedeni ponuditelj na stranici 40. ponude dostavio traženu Garanciju za ozbiljnost ponude broj: 107554998 sa odgovarajućim iznosom (11.025,00 KM) i rokom trajanja iste (120 dana), tj. od 05.06.2020 u 12 sati, a koja ističe 03.10.2020. godine u 12,00 sati.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u akt Ugovornog tijela - Izmjena tenderske dokumentacije broj: 05-13648/20 od 21.05.2020. godine kojom je propisano kako se točka 5.16. - Mjesto i datum i vrijeme prijema ponuda mijenja na način da sada glasi: *Rok za dostavljanje ponuda ističe dana 05.06.2020. godine u 11,00 sati*, te bi tako i rok za početak važenja Garanciji za ozbiljnost ponude ponuditelja Central osiguranje d.d. Sarajevo trebao biti od 11,00 sati, a ne kao što je navedeno na Garanciji za ozbiljnost ponude ponuditelja Central osiguranje d.d. Sarajevo, od **12,00 sati**.

Ovo tijelo zaključuje kako, navedeni ponuditelj nije postupio u skladu s Izmjena tenderske dokumentacije broj: 05-13648/20 od 21.05.2020. godine, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, zbog čega se njegova ponuda smatra neprihvatljivom, te je istu Ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, kojom je propisano slijedeće: „*Ugovorno tijelo je dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:*

i) *ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.*“

Slijedom naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, tj. osnovan je žalbeni navod Žalitelja u pogledu neprihvatljivosti ponude drugorangiranog ponuditelja, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Nalaže se Ugovornom tijelu da u nastavku postupka okonča ovaj postupak javne nabave u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- UNIQA osiguranje d.d. Sarajevo
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*